



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-02-29880 פלוני נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת זהר דולב להמן, יו"ר הוועדה

חברת וועדה - גב' בת-שבע זידמן, עו"ס

חברת וועדה - גב' מימי גילוף, חינוך

נציג שב"ס - מר יוסף יעקב גרוס

מזכירת הוועדה - גב' אביטל דהן

פלוני

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד יוסף אלנססרה

נגד

מדינת ישראל - פמ"ד

המשיבה

ע"י ב"כ עו"ד ברוך יעקובי

החלטה

- 1 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה
- 2 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
- 3 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:
1. האסיר מרצה מאסר ראשון למשך 30 חודשים בגין עבירת זריקת חפצים לעבר כלי תחבורה נוסע.
- 2 בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בו הודה והורשע ולגזר הדין, האסיר יחד עם שלושת
- 3 שותפיו החליטו ביום 31.1.20 על יידוי אבנים לעבר רכבים. האסיר ושותפיו הגיעו לכביש 55 באזור
- 4 ומשהבחינו ברכב בעל לוחית זיהוי ישראלית - יידו אבנים ממרחק של 15 מטרים, מגובה מטר
- 5 מהכביש, לעבר רכב שנסע במהירות 90 קמ"ש בעל לוחית זיהוי ישראלית. כל אחד מארבעת
- 6 השותפים יידה אבן אחת. האסיר כיוון את האבן לעבר הטמבון האחורי ופגע ברכב בו נהגה נהגת
- 7 ישראלית. כתוצאה מיידוי האבנים, נופץ פנס הרכב ונגרם נזק לפח הרכב. בנוסף, אבן גדולה בעלת
- 8 קצוות חדים חדרה את שמשת הרכב. מדובר בעבירה שאין להקל ראש בחומרתה. מקובלת עלינו
- 9 טענת בא כוח המשיבה כי המעשים בהם הודה האסיר מלמדים על תכנון מוקדם, התארגנות של
- 10 מספר אנשים שחברו יחד במטרה לפגוע בכלי רכב נושאי לוחיות זיהוי ישראליות. מעבר לנזק
- 11 הממוני שנגרם לנהגת, קל לשער את עוצמת הפחד של הנהגת, עת הושלכו לעבר רכבה, שנסע אותה
- 12 עת במהירות של 90 קמ"ש, אבנים. מקובלת עלינו טענת בא כוח המשיבה כי בנס לא קופחו חיי
- 13 אדם. נפסק לא אחת כי גם כשמדובר ביידוי אבנים, נקודת המוצא היא שנשקפת מסוכנות [ראו
- 14 והשוו עת"א 41888-11-18 מדינת ישראל נ' צופי ואח' (27.11.18) (להלן: ענין צופי)].
- 15
- 16
- 17
- 18 2. התנהגות האסיר בכלא תקינה. אין לחובתו עבירות משמעת ואין לחובתו חמ"ן שלילי.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-02-29880 פלוני נ' מדינת ישראל

- 1 על פי הפסיקה, התנהגות תקינה בכלא מהווה שיקול לגיטימי, אך לא מכריע [ראו והשוו עת"א
2 51625-12-18 מדינת ישראל נ' מנצור (31.12.18) (להלן: ענין מנצור)] ולא די בהתנהגות ללא דופי
3 כדי ללמד על זניחת הקו האידיאולוגי [ראו והשוו ענין צופי].
- 4 3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור
5 המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. מקובלת עלינו טענת ב"כ האסיר, כי חו"ד שב"כ
6 היא כללית ולא מתייחסת באופן קונקרטי לאסיר ולמסוכנות הנשקפת ממנו - אולם נקבע
7 בפסיקה כי על הועדה לתת משקל לחוות דעת שב"כ גם כשמדובר בחוות דעת כללית, שנרשמה
8 מתוך תפיסה של מסוכנות פוטנציאלית ומבלי להתייחס לטעמים פרטניים רלבנטיים לאסיר
9 שבפנינו. משכך יש להעניק לה משקל, אף אם לא מכריע [ראו והשוו ענין צופי ו-ענין מנצור].
- 10 4. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי -
11 הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה
12 [ראו והשוו רע"ב 4612/16 פלוני נ' ועדת השחרורים (25.07.16), ענין צופי ו-ענין מנצור]. זאת ועוד,
13 כפי שנקבע ב-עת"א 30452-01-21 מדינת ישראל נ' דארי (20.1.21) (להלן: עניין דארי) -
14 **"כשמדובר בעבירות שהמניע להן הוא אידיאולוגי, הרי שכל עוד הנסיבות שנגדן**
15 **כוונו המעשים שהונעו מהמניע האידיאולוגי מתקיימות, הסכנה להישנות**
16 **מעשים דומים על אותו רקע שרירה וקיימת. במצב דברים זה, אסיר שביצע**
17 **עבירה ממניע אידיאולוגי צריך לשכנע את הועדה שהוא זנח את התפיסה**
18 **שהביאה אותו לביצוע המעשים.**
19 **המציאות בנוגע לסכסוך הישראלי פלסטיני..., לא השתנתה, והמתח הנובע מכך**
20 **בעינו עומד. המשיב ... צפוי לשוב לאזור מגוריו לאחר שחרורו מהמאסר. לאותה**
21 **סביבה, לאותם חברים, ולאותם תנאים שבמסגרתם הוא ביצע את העבירות...**
22 **הדאגה שמא הוא ישוב ויבצע עבירות דומות כחלק מההתנגדות לשלטון**
23 **הישראלי ולכוחות הביטחון, אינה דאגת שווא".**
- 24 5. מפי האסיר לא שמענו דבר. לא הבנה של חומרת העבירות, לא חרטה על המעשים שביצע ולא
25 התחייבות שלא יחזור על מעשיו. כפי שנקבע ב-עניין דארי (20.1.21) **"ההלכה קובעת כי לשם**
26 **הוכחת שינוי אין די בהצהרות מילוליות של הנוגע בדבר, אלא יש להציג תמונה משכנעת ונתמכת**
27 **במעשים של ממש לאורך זמן".** בוודאי שלא די באמירת דברים רק מפי בא כוח האסיר. אכן
28 מדובר במי ששילם 2,000 ₪ פיצוי, ואין להקל ראש בסכום זה, אולם מנגד יש לזכור כי מדובר
29 בפיצוי שהיה תנאי להסדר ואשר שולם עובר להצגתו.
30 אשר על כן, לא הובאה בפנינו ראיה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.



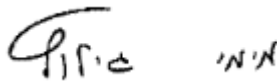
**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 21-02-29880 פלוני נ' מדינת ישראל

עולה מן המקובץ, כי האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף
3 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר
בשחרור מוקדם.

בהתאם לעמדת האסיר ובא כוחו - הועדה אוסרת פרסום שם האסיר בהחלטה.

ניתנה והודעה היום א' אלול תשפ"א, 09/08/2021 במעמד הנוכחים.



גב' מימי גילוי,
חברת וועדה



גב' בת שבע זידמן,
חברת וועדה



זהר דולב להמן,
שופטת

יוסף יעקב גרוס,
נציג שב"ס